

Inversión extranjera directa y capacidad de absorción en Ecuador: volatilidad, composición sectorial y asociación con el crecimiento económico, 2000-2024

Foreign Direct Investment and Absorptive Capacity in Ecuador: Volatility, Sectoral Composition, and Association with Economic Growth, 2000-2024

Haydee Yulan-Negrete

<https://orcid.org/0000-0002-2617-5381>

hyulan@uagraria.edu.ec /

hayde.yulann@ug.edu.ec

Universidad Agraria del Ecuador/
/Universidad de Guayaquil
Guayaquil - Ecuador

Cita a este artículo: Yulan-Negrete, H. (2023). Inversión extranjera directa y capacidad de absorción en Ecuador: volatilidad, composición sectorial y asociación con el crecimiento económico, 2000-2024. *Fronteras del Conocimiento*, 2(2), 1-16.

Artículo recibido: 15 de febrero de 2023

Aceptado para publicación: 20 de marzo de 2023

Publicado: 1 de abril de 2023

Conflictos de intereses: Ninguno que declarar

Resumen

El objetivo de esta investigación fue analizar la trayectoria de la inversión extranjera directa (IED) en Ecuador, su importancia dentro de la formación de capital, su composición sectorial reciente y su asociación con el crecimiento económico durante 2000-2024. Se aplicó un enfoque cuantitativo-documental, no experimental y longitudinal con 25 observaciones anuales. Las series armonizadas de IED neta, IED como porcentaje del producto interno bruto (PIB), crecimiento real del PIB y formación bruta de capital fijo (FBKF) procedieron de los Indicadores del Desarrollo Mundial. La composición sectorial de 2024 se examinó con la compilación de balanza de pagos del Banco Central del Ecuador. El análisis incluyó estadística descriptiva, correlaciones de Pearson y Spearman y modelos de mínimos cuadrados ordinarios con errores estándar HAC, tanto contemporáneos como con un rezago. La IED promedió USD 675,4 millones anuales y 1,05% del PIB; su máximo nominal fue USD 1.390,1 millones en 2018. En 2024, la serie armonizada registró USD 446,1 millones, equivalente a 0,36% del PIB. En promedio, la IED representó 5,84% de la FBKF. La correlación contemporánea entre IED/PIB y crecimiento fue débil y no significativa ($r = 0,120$; $p = 0,567$); la relación rezagada también fue no significativa ($r = 0,051$; $p = 0,814$). Los modelos econométricos confirmaron la falta de una asociación lineal estable de corto plazo. La compilación sectorial del BCE para 2024 concentró los mayores flujos en manufactura, comercio y minería. Se concluye que la IED puede aportar capital, tecnología y vínculos productivos, pero sus beneficios dependen de la calidad de los proyectos, la reinversión, la capacidad financiera y humana local, la estabilidad institucional y los encadenamientos con empresas nacionales.

Palabras clave: capacidad de absorción, crecimiento económico, Ecuador, formación de capital, inversión extranjera directa.

Abstract

This study analyzed the trajectory of foreign direct investment (FDI) in Ecuador, its importance within capital formation, its recent sectoral composition, and its association with economic growth from 2000 to 2024. A quantitative-documentary, non-experimental, longitudinal design was applied to 25 annual observations. Harmonized series on net FDI inflows, FDI as a percentage of gross domestic product (GDP), real GDP growth, and gross fixed capital formation (GFCF) were obtained from the World Development Indicators. The 2024 sectoral composition was examined using the Central Bank of Ecuador's balance-of-payments compilation. Descriptive statistics, Pearson and Spearman correlations, and ordinary least squares models with HAC standard errors were estimated contemporaneously and with a one-year lag. FDI averaged USD 675.4 million per year and 1.05% of GDP; its nominal peak was USD 1.390 billion in 2018. In 2024, the harmonized series reported USD 446.1 million, equivalent to 0.36% of GDP. On average, FDI represented 5.84% of GFCF. The contemporaneous correlation between FDI/GDP and growth was weak and statistically non-significant ($r = .120$, $p = .567$), while the lagged relationship was also non-significant ($r = .051$, $p = .814$). Econometric models confirmed the absence of a stable short-run linear association. The Central Bank's 2024 sectoral compilation concentrated the largest flows in manufacturing, trade, and mining. FDI can provide capital, technology, and productive linkages, but its benefits depend on project quality, reinvested earnings, domestic financial and human capabilities, institutional stability, and linkages with local firms.

Keywords: absorptive capacity, capital formation, Ecuador, economic growth, foreign direct investment.

INTRODUCCIÓN

La inversión extranjera directa constituye una modalidad de inversión transfronteriza orientada a establecer una relación duradera y una participación significativa en la gestión de una empresa residente. A diferencia de los flujos de cartera, la IED puede incluir aportes de capital, reinversión de utilidades y financiamiento entre empresas vinculadas. Su relevancia para el desarrollo no depende únicamente del monto recibido, sino del tipo de proyecto, su permanencia, su contenido tecnológico y su articulación con la economía local.

La literatura identifica varios canales potenciales: ampliación de la capacidad productiva, creación de empleo, transferencia tecnológica, acceso a mercados, capacitación y vínculos con proveedores. Sin embargo, los efectos no son automáticos. Borensztein, De Gregorio y Lee (1998) encontraron que la contribución de la IED al crecimiento depende de un umbral de capital humano; Alfaro et al. (2004) mostraron que los países con sistemas financieros más desarrollados aprovechan mejor estos flujos; y Javorcik (2004) identificó derrames de productividad principalmente mediante encadenamientos con proveedores nacionales.

El contexto internacional reciente ha sido restrictivo. La UNCTAD (2025) informó que la IED mundial cayó 11% en 2024, mientras la CEPAL (2025) señaló que las entradas hacia América Latina y el Caribe aumentaron 7,1%, aunque siguieron concentradas y representaron 2,8% del PIB regional. Ecuador registró una proporción considerablemente menor en la serie armonizada del Banco Mundial.

La trayectoria ecuatoriana ha sido volátil. Los flujos responden a proyectos puntuales, precios de materias primas, reinversión de utilidades, condiciones regulatorias, riesgo, financiamiento y perspectivas de demanda. En 2018 se alcanzó el máximo nominal del período analizado; posteriormente, los flujos disminuyeron y en 2024 se ubicaron por debajo de medio punto porcentual del PIB.

El documento original describía beneficios y costos de la inversión extranjera, pero mezclaba períodos, unidades y fuentes, presentaba cifras sectoriales incompatibles con la escala de la economía y confirmaba una hipótesis de impacto sin aplicar una prueba estadística reproducible. También interpretaba la IED como una variable necesariamente positiva, sin distinguir entre volumen, calidad, adicionalidad y derrames.

La presente versión reformula el problema. La pregunta de investigación es: ¿cómo evolucionó la IED en Ecuador durante 2000-2024, qué importancia tuvo dentro de la formación de capital y qué asociación estadística presentó con el crecimiento real del PIB? El objetivo general es analizar la trayectoria, importancia relativa y composición reciente de la IED. Los objetivos específicos son describir su volatilidad; calcular su peso en el PIB y la FBKF; estimar asociaciones contemporáneas y rezagadas; examinar la composición sectorial de 2024; y formular implicaciones orientadas a atraer inversión de mayor calidad.

Fundamentos teóricos

IED, acumulación de capital y crecimiento

La IED puede complementar el ahorro interno y financiar activos productivos. No obstante, el flujo de balanza de pagos no equivale necesariamente a inversión nueva: también incluye reinversión de utilidades, transacciones entre empresas afiliadas y adquisiciones. Por esta razón, la medición de sus efectos requiere distinguir proyectos greenfield, fusiones y adquisiciones, reinversión y deuda intrafirma.

El crecimiento puede atraer IED, y no solo resultar de ella. Una economía en expansión ofrece mejores expectativas de ventas y rentabilidad; en consecuencia, existe causalidad inversa. Las correlaciones simples no permiten resolver este problema y deben interpretarse como asociaciones exploratorias.

Capacidad de absorción y derrames productivos

La capacidad de absorción reúne condiciones que permiten transformar capital y conocimiento externo en productividad doméstica. Incluye capital humano, infraestructura, acceso a financiamiento, calidad institucional, competencia y capacidades tecnológicas de las empresas locales.

Javorcik (2004) demostró que los beneficios pueden materializarse mediante proveedores nacionales que adoptan nuevos estándares, procesos y conocimientos. Sin encadenamientos, una inversión extranjera puede operar como enclave, importar la mayor parte de sus insumos y generar derrames limitados.

Calidad de la inversión y desarrollo sostenible

La evaluación de la IED debe incorporar empleo, salarios, innovación, exportaciones, productividad, transición energética, impactos territoriales y sostenibilidad ambiental. Un flujo elevado hacia actividades extractivas puede aumentar exportaciones y recaudación, pero también profundizar dependencia y riesgos ambientales.

La CEPAL (2025) propone articular la IED con políticas de desarrollo productivo. El objetivo no es maximizar cualquier entrada de capital, sino atraer proyectos coherentes con prioridades nacionales, fortalecer proveedores, transferir capacidades y asegurar que los beneficios superen los incentivos y costos públicos.

Metodología

La investigación adoptó un enfoque cuantitativo-documental, diseño no experimental y alcance longitudinal descriptivo-correlacional. La unidad de análisis fue la economía ecuatoriana y el período comprendió 2000-2024, con 25 observaciones anuales.

La fuente principal fue World Development Indicators. La IED se midió mediante dos indicadores: entradas netas en dólares corrientes y entradas netas como porcentaje del PIB. El crecimiento económico se representó con la variación anual del PIB real. La formación bruta de capital fijo se expresó como porcentaje del PIB.

Se calculó un indicador complementario de importancia relativa: $IED/FBKF = (IED \text{ como porcentaje del PIB} / FBKF \text{ como porcentaje del PIB}) \times 100$. Este cociente aproxima qué proporción de la formación fija anual equivale al flujo de IED, sin asumir que ambos conceptos sean contablemente idénticos.

La composición sectorial se analizó mediante el informe de evolución de la economía ecuatoriana del BCE. La compilación nacional reporta cifras sujetas a revisiones y puede diferir de la serie armonizada internacional por cobertura, metodología y fecha de actualización. Por ello, los totales no se fusionaron; la fuente nacional se utilizó exclusivamente para describir las ramas receptoras en 2024.

El análisis estadístico incluyó media, desviación estándar, mínimos y máximos; correlaciones de Pearson y Spearman; y tres modelos de mínimos cuadrados ordinarios. El modelo 1 estimó la asociación contemporánea entre IED/PIB y crecimiento. El modelo 2 incorporó una variable

para 2020-2021 con el fin de reconocer el choque y rebote pandémico. El modelo 3 utilizó la IED rezagada un año.

Las ecuaciones fueron: $g_t = \alpha + \beta IED_t + \varepsilon_t$; $g_t = \alpha + \beta IED_t + \delta D_t + \varepsilon_t$; y $g_t = \alpha + \beta IED_{(t-1)} + \varepsilon_t$, donde g representa el crecimiento real del PIB, IED el flujo como porcentaje del PIB y D la variable pandémica. Se reportaron errores estándar HAC con un rezago y un nivel de significancia de 0,05.

La hipótesis nula establece que $\beta = 0$, es decir, que no existe una asociación lineal estadísticamente significativa entre IED/PIB y crecimiento anual. La hipótesis alternativa plantea $\beta \neq 0$. Dada la naturaleza observacional y la posible causalidad inversa, los modelos no se interpretan como estimaciones causales.

Tabla 1 Operacionalización de variables

Variable	Indicador	Unidad	Papel analítico	Fuente
Inversión extranjera directa	Entradas netas de IED	Millones de USD	Trayectoria nominal	Banco Mundial / FMI / UNCTAD
Importancia macroeconómica de la IED	IED neta / PIB	Porcentaje	Variable explicativa	Banco Mundial
Crecimiento económico	Variación anual del PIB real	Porcentaje	Variable dependiente	Banco Mundial / fuentes nacionales
Formación de capital	Formación bruta de capital fijo / PIB	Porcentaje	Variable contextual	Banco Mundial
Choque pandémico	Años 2020 y 2021	0 = no; 1 = sí	Variable de control	Elaboración propia

Nota. La IED se define como una inversión orientada a establecer una relación duradera y una participación significativa en la gestión. Los indicadores armonizados pueden ser revisados por las fuentes.

Resultados

Trayectoria y volatilidad de la IED

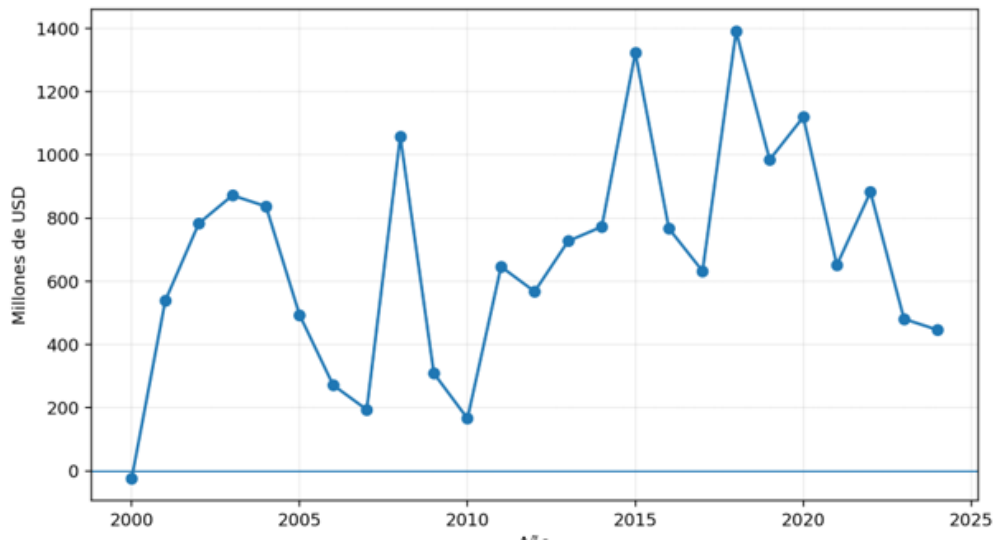
Entre 2000 y 2024, la IED neta promedió USD 675.4 millones anuales. El máximo nominal se registró en 2018, con USD 1,390.1 millones. El mínimo fue un flujo neto negativo de USD 23.4 millones en 2000. La dispersión confirma que los flujos no siguieron una tendencia estable.

Tabla 2 Estadísticos descriptivos, 2000-2024

Variable	n	Media	Desv. estándar	Mínimo	Máximo
IED neta (USD millones)	25	675.44	350.15	-23.44	1,390.14
IED (% del PIB)	25	1.048	0.802	-0.134	2.895
Crecimiento real del PIB (%)	25	3.261	3.941	-9.245	9.422
FBKF (% del PIB)	25	19.054	2.675	15.011	23.925
IED como % de la FBKF	25	5.843	5.225	-0.890	18.233

Nota. Elaboración propia con datos de World Development Indicators. La FBKF es la formación bruta de capital fijo.

Figura 1 Entradas netas de inversión extranjera directa



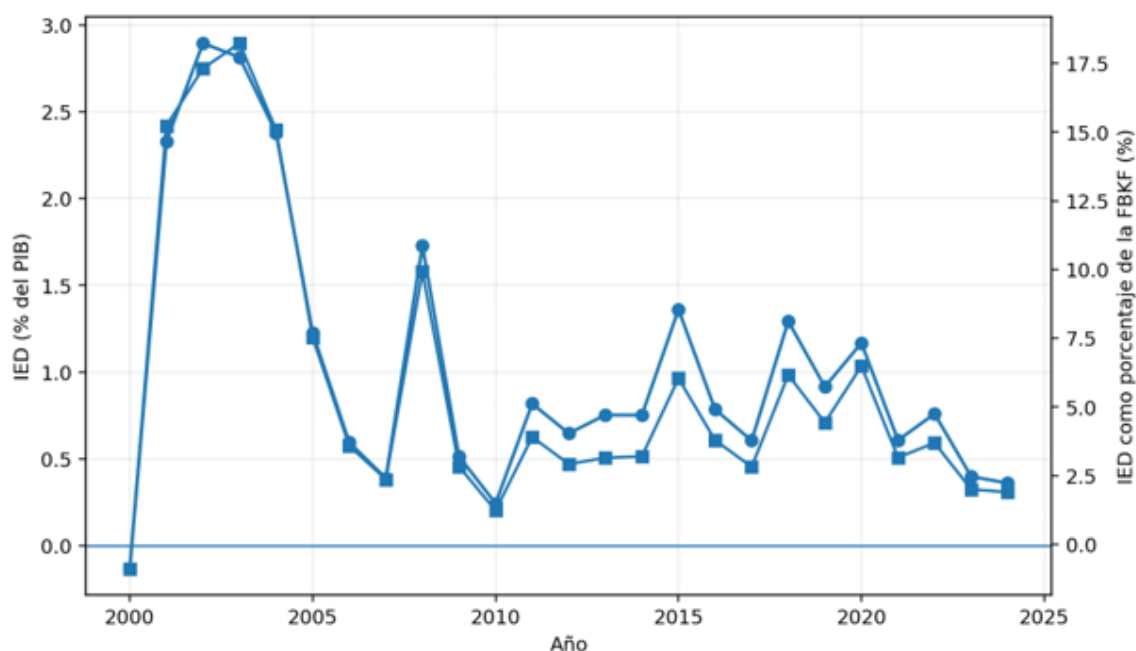
Nota. Elaboración propia con datos del Banco Mundial, el FMI, la UNCTAD y fuentes nacionales. Los valores se expresan en millones de dólares corrientes.

La IED como porcentaje del PIB alcanzó su máximo en 2002, con 2,90%, y descendió hasta 0,36% en 2024. En el último año de la serie armonizada, el flujo fue de USD 446,1 millones. Esta magnitud contrasta con el promedio regional de IED/PIB y refleja una capacidad limitada para movilizar capital externo de largo plazo.

IED, PIB y formación de capital

Durante el período, la IED representó en promedio 5.84% de la FBKF. El máximo fue 18.23% en 2003; en 2024 se redujo a 1.90%. Estos resultados muestran que la inversión doméstica continuó siendo el componente predominante de la acumulación de activos fijos.

Figura 2 Importancia relativa de la IED en el PIB y la formación de capital



Nota. Elaboración propia. El eje izquierdo muestra IED como porcentaje del PIB; el eje derecho aproxima la IED como porcentaje de la FBKF.

Asociación entre IED y crecimiento económico

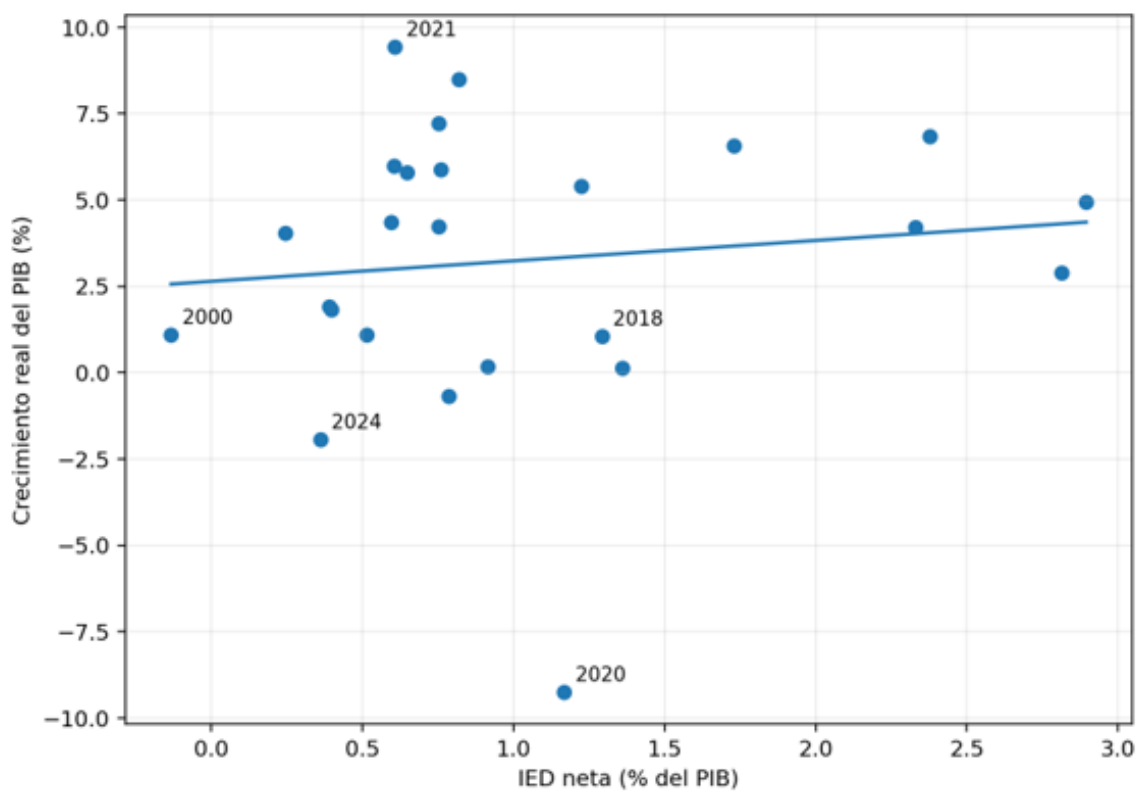
La correlación contemporánea de Pearson fue $r = 0.120$ ($p = 0.567$) y la de Spearman fue $\rho = 0.141$ ($p = 0.502$). Ambos coeficientes fueron positivos, débiles y no significativos. La relación con la IED del año previo también fue no significativa: $r = 0.051$ ($p = 0.814$).

Tabla 3 Correlaciones entre IED y crecimiento real del PIB

Relación	n	Pearson r	p	Spearman ρ	p
IED/PIB contemporánea y crecimiento	25	0.120	0.567	0.141	0.502
IED/PIB rezagada y crecimiento	24	0.051	0.814	-0.046	0.831
IED/FBKF y crecimiento	25	0.124	0.554	0.115	0.583

Nota. Ningún coeficiente fue estadísticamente significativo con $\alpha = 0,05$. Una asociación no significativa no demuestra que la IED carezca de efectos; indica que el crecimiento anual agregado no se explica mediante una relación bivariada estable.

Figura 3 IED como porcentaje del PIB y crecimiento real



Nota. Elaboración propia. La recta corresponde al ajuste lineal simple. Se identifican años relevantes por flujos negativos, máximo nominal, pandemia y cierre del período.

Tabla 4 Modelos de crecimiento real del PIB con errores estándar HAC

Variable / estadístico	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3
IED contemporánea (% del PIB)	0.591 (0.519)	0.522 (0.551)	—
IED rezagada t-1 (% del PIB)	—	—	0.251 (0.672)
Pandemia 2020-2021	—	-3.357 (4.649)	—
n	25	25	24
R ²	0.014	0.070	0.003
R ² ajustado	-0.028	-0.015	-0.043

Nota. Variable dependiente: crecimiento real anual del PIB. Errores estándar HAC entre paréntesis. Los coeficientes de IED no fueron significativos: modelo 1, $p = 0.254$; modelo 2, $p = 0.344$; modelo 3, $p = 0.709$. La variable pandémica tampoco fue significativa ($p = 0.470$).

El modelo contemporáneo explicó 1,4% de la variación del crecimiento y el modelo rezagado menos de 1%. La inclusión de la pandemia elevó modestamente el R², pero no modificó la conclusión sobre la IED. Por tanto, no se rechazó la hipótesis nula en las tres especificaciones.

Composición sectorial de 2024

La compilación nacional del BCE registró USD 232,1 millones de inversión directa en 2024, 51,1% menos que en 2023. Los mayores flujos se dirigieron a industria manufacturera, comercio y explotación de minas y canteras. La concentración en manufactura y comercio puede favorecer encadenamientos si los proyectos incorporan proveedores, formación y reinversión local.

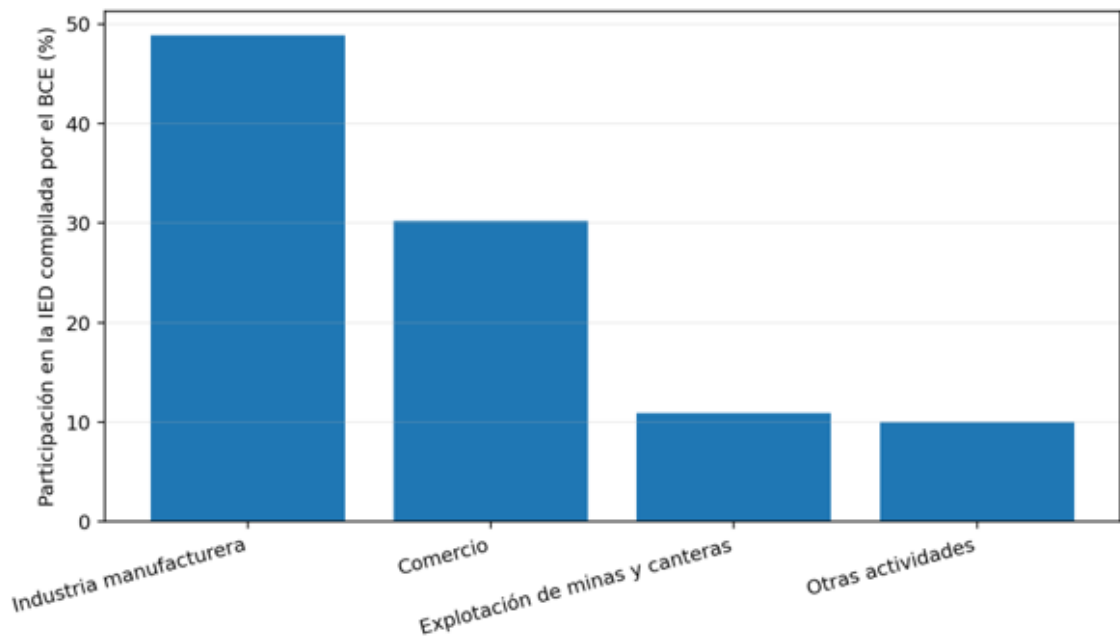
Tabla 5 Inversión directa por rama de actividad, compilación BCE 2024

Rama de actividad	USD millones	Participación (%)
Industria manufacturera	113.4	48.9
Comercio	70.2	30.2

Rama de actividad	USD millones	Participación (%)
Explotación de minas y canteras	25.3	10.9
Otras actividades	23.2	10.0

Nota. Elaboración propia con datos del BCE. La categoría otras actividades se obtuvo por diferencia respecto del total anual. Esta compilación no se fusiona con la serie armonizada del Banco Mundial debido a diferencias de cobertura, revisión y fecha de actualización.

Figura 4 Composición sectorial de la inversión directa en 2024



Nota. Elaboración propia con datos del Banco Central del Ecuador. Las participaciones se calculan sobre USD 232,1 millones.

Discusión

El principal hallazgo es la baja y volátil presencia de IED en la economía ecuatoriana. El promedio de 1,05% del PIB y la reducción a 0,36% en 2024 muestran que el país no ha sostenido flujos comparables con los promedios regionales. La volatilidad también limita la planificación de encadenamientos y políticas de proveedores.

La ausencia de una asociación estadística con el crecimiento anual no contradice la teoría. Los efectos de una inversión nueva pueden aparecer con rezagos, operar en sectores específicos o depender de la fase del proyecto. Además, la IED incorpora adquisiciones y reinversión que no necesariamente aumentan de inmediato la capacidad productiva.

Los resultados son coherentes con Alfaro et al. (2004) y Borensztein et al. (1998): la contribución de la IED depende de condiciones complementarias. Sin capital humano, financiamiento, infraestructura y empresas locales capaces de proveer bienes y servicios, la transferencia tecnológica puede ser reducida.

La IED representó, en promedio, menos de 6% de la formación fija. Esto confirma que el crecimiento de la capacidad productiva depende principalmente de la inversión interna. La política pública no debe sustituir el ahorro y la inversión doméstica por incentivos a capital externo; debe buscar complementariedad.

La composición sectorial de 2024 ofrece una señal favorable por el peso de manufactura y comercio, pero el monto agregado fue reducido. Para evaluar calidad se requiere conocer si los flujos corresponden a nuevas plantas, reinversión, adquisición de activos o deuda entre empresas, así como su efecto en empleo, exportaciones y compras locales.

El análisis original sostenía simultáneamente efectos positivos y negativos sin evidencia empírica y utilizaba cifras sectoriales con unidades erróneas. La reconstrucción muestra que una conclusión rigurosa debe separar la existencia de beneficios potenciales de la demostración estadística de un efecto agregado.

La política de atracción debe orientarse a resultados. Los incentivos deberían condicionarse a inversión nueva, empleo formal, formación, investigación, proveedores nacionales,

exportaciones, descarbonización y cumplimiento ambiental, con mecanismos transparentes de evaluación.

Conclusiones

1. La IED ecuatoriana fue volátil durante 2000-2024. El promedio anual fue USD 675,4 millones y el máximo nominal se registró en 2018, con USD 1.390,1 millones.
2. La importancia relativa de la IED fue reducida: promedió 1,05% del PIB y 5,84% de la formación bruta de capital fijo. En 2024 representó 0,36% del PIB y aproximadamente 1,90% de la FBKF.
3. Las correlaciones contemporáneas y rezagadas con el crecimiento real del PIB fueron débiles y no significativas. Los modelos con errores HAC tampoco identificaron una asociación lineal estable de corto plazo.
4. La falta de significancia no demuestra que la IED carezca de beneficios. Sus efectos pueden materializarse mediante productividad, tecnología, exportaciones y proveedores, y dependen de la capacidad de absorción.
5. En la compilación sectorial del BCE para 2024, manufactura concentró 48,9%, comercio 30,2% y minería 10,9%. El análisis de calidad debe profundizar en modalidad, adicionalidad, empleo, innovación y encadenamientos.
6. Ecuador necesita atraer inversión de largo plazo, pero también fortalecer la inversión doméstica. La estrategia óptima combina estabilidad institucional, infraestructura, capital humano, financiamiento, competencia, sostenibilidad y evaluación de incentivos.

Recomendaciones

1. Publicar una base integrada y oportuna que detalle IED por modalidad, país de origen, sector, proyecto, empleo, exportaciones y compras nacionales.
2. Priorizar proyectos greenfield y reinversiones que amplíen capacidad productiva, transfieran tecnología y generen proveedores locales.

3. Vincular incentivos tributarios y administrativos con metas verificables de inversión, empleo formal, innovación, descarbonización y desarrollo territorial.
4. Fortalecer capital humano, infraestructura logística, conectividad digital y acceso al crédito para aumentar la capacidad de absorción de empresas ecuatorianas.
5. Establecer programas de desarrollo de proveedores y cooperación tecnológica entre empresas multinacionales, universidades, centros de investigación y MIPYMES.
6. Evaluar periódicamente costos y beneficios de los incentivos mediante metodologías de adicionalidad y análisis contrafactual.

Limitaciones y futuras líneas de investigación

El estudio utiliza datos anuales agregados. La muestra de 25 observaciones limita la capacidad de incorporar múltiples controles y no identifica causalidad.

Las series internacionales y nacionales pueden diferir por metodología, cobertura, revisiones y fecha de corte. La investigación preservó cada fuente para su finalidad específica.

La IED agregada oculta diferencias entre inversión nueva, reinversión, adquisiciones y deuda intrafirma. Estas modalidades tienen efectos económicos distintos.

Futuras investigaciones deben usar datos trimestrales, paneles sectoriales o empresariales y estrategias como ARDL, VAR, variables instrumentales, diferencias en diferencias o control sintético, siempre que se cumplan sus supuestos.

También se recomienda estimar el efecto sobre productividad, salarios, exportaciones, innovación, proveedores y sostenibilidad ambiental, no solo sobre el PIB agregado.

Apéndice A. Base anual utilizada

Tabla A1 Indicadores de IED, crecimiento y formación de capital, 2000-2024

Año	IED (USD millones)	IED (% PIB)	Crecimiento PIB (%)	FBKF (% PIB)	IED / FBKF (%)
2000	-23.439	-0.1336	1.0918	15.0109	-0.8903



Año	IED (USD millones)	IED (% PIB)	Crecimiento PIB (%)	FBKF (% PIB)	IED / FBKF (%)
2001	538.569	2.3287	4.2063	15.2970	15.2235
2002	783.261	2.8952	4.9281	16.7190	17.3166
2003	871.513	2.8145	2.8845	15.4366	18.2326
2004	836.940	2.3780	6.8324	15.7700	15.0794
2005	493.414	1.2250	5.3986	16.2953	7.5175
2006	271.429	0.5941	4.3411	16.5773	3.5835
2007	193.873	0.3889	1.9024	16.4663	2.3619
2008	1057.404	1.7295	6.5649	17.4363	9.9189
2009	308.630	0.5136	1.0910	18.1412	2.8310
2010	165.893	0.2434	4.0291	19.7128	1.2348
2011	646.084	0.8180	8.4815	20.9410	3.9060
2012	567.417	0.6467	5.7832	22.1396	2.9212
2013	727.081	0.7529	7.2112	23.9253	3.1469
2014	772.390	0.7520	4.2261	23.4839	3.2020
2015	1322.701	1.3607	0.1197	22.5415	6.0363
2016	766.425	0.7847	-0.6880	20.7148	3.7881
2017	632.320	0.6053	5.9704	21.4612	2.8203
2018	1390.144	1.2934	1.0443	20.9884	6.1625
2019	984.564	0.9151	0.1654	20.6549	4.4302
2020	1119.275	1.1675	-9.2451	17.9954	6.4880
2021	651.118	0.6075	9.4219	19.2306	3.1591
2022	882.191	0.7596	5.8684	20.5795	3.6912
2023	480.787	0.3980	1.8328	19.8733	2.0028
2024	446.076	0.3603	-1.9441	18.9666	1.8997

Nota. Elaboración propia con World Development Indicators. Los datos están sujetos a revisión. IED / FBKF es un cociente analítico y no una identidad contable.

Referencias

- Alfaro, L., Chanda, A., Kalemli-Ozcan, S., & Sayek, S. (2004). FDI and economic growth: The role of local financial markets. *Journal of International Economics*, 64(1), 89-112. [https://doi.org/10.1016/S0022-1996\(03\)00081-3](https://doi.org/10.1016/S0022-1996(03)00081-3)
- Banco Central del Ecuador. (2025). Informe de evolución de la economía ecuatoriana en 2024 y perspectivas 2025. https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Administracion/EvolEconEcu_2024pers2025.pdf
- Banco Central del Ecuador. (s. f.). Inversión directa. Recuperado el 15 de julio de 2026, de https://contenido.bce.fin.ec/documentos/informacioneconomica/SectorExterno/ix_InversionExtranjeraDirecta.html
- Borensztein, E., De Gregorio, J., & Lee, J.-W. (1998). How does foreign direct investment affect economic growth? *Journal of International Economics*, 45(1), 115-135. [https://doi.org/10.1016/S0022-1996\(97\)00033-0](https://doi.org/10.1016/S0022-1996(97)00033-0)
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2025). La inversión extranjera directa en América Latina y el Caribe, 2025. CEPAL.
- Javorcik, B. S. (2004). Does foreign direct investment increase the productivity of domestic firms? In search of spillovers through backward linkages. *American Economic Review*, 94(3), 605-627. <https://doi.org/10.1257/0002828041464605>
- United Nations Conference on Trade and Development. (2025). World investment report 2025: International investment in the digital economy. United Nations.
- World Bank. (2026a). Foreign direct investment, net inflows (BoP, current US\$) - Ecuador. World Development Indicators.
- World Bank. (2026b). Foreign direct investment, net inflows (% of GDP) - Ecuador. World Development Indicators.
- World Bank. (2026c). GDP growth (annual %) - Ecuador. World Development Indicators.

World Bank. (2026d). Gross fixed capital formation (% of GDP) - Ecuador. World Development Indicators.